



**Megyei Jogú Városok Szövetsége**

**Önkormányzati működést érintő  
jogalkotási-, jogszabáymódosítási  
javaslatok**

2026.

# I. A központi és az egyes önkormányzati költségvetéseket érintő javaslatok

## 1. Javaslat a szolidaritási hozzájárulás mértékének, számítási és fizetési módjának módosítására vonatkozóan

A szolidaritási hozzájárulás egész rendszerén az arra vonatkozó szabályokon, annak mértékén és a felhasználás módján is változtatni szükséges. A jelenlegi rendszer az önkormányzatok működőképességét veszélyezteti, fejlődését ellehetetleníti, hiszen a szabadon felhasználható forrásokat szinte teljes egészében elvonja az érintett településektől. Mindenképpen újra kell tehát azt szabályozni, amit idén elő lehetne készíteni, a 2027. évi állami költségvetésben pedig már az új szabályok szerint tervezni.

### 2026. évi ..... törvény

#### **a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény módosításáról**

[1] E törvénymódosítás célja Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény módosítása, melynek során módosulnak a helyi önkormányzatokat terhelő szolidaritási hozzájárulás számításának szabályai.

[2] Az Országgyűlés az [1] preambulumbekzdésben meghatározott cél elérése érdekében az Alaptörvény 36. cikk (1) bekezdése alapján a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének módosításáról a következő törvényt alkotja:

#### **1. §**

(1) A Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Költségvetési Törvény) 43. § (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*„(4) Az önkormányzat – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – a 2026. évtől kezdődően a tárgyévben befolyt helyi iparűzési adóbevétele 15%-ának megfelelő mértékű szolidaritási hozzájárulást teljesít a központi költségvetés felé.”*

*(4a) A (4) bekezdésben meghatározott szolidaritási hozzájárulás megfizetése és ütemezése a költségvetési év során a Magyar Államkincstár felé teljesítendő, az Áht. 108. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, 3., 9. és 12. havi időközi költségvetési jelentés alapján történik.*

*(4b) Az az önkormányzat, amely a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény szerinti szolidaritási hozzájárulás számítására vonatkozó rendelkezésekhez képest a (4) bekezdésben foglalt számítási mód alapján magasabb összegű szolidaritási hozzájárulás fizetésére lenne kötelezett, a 2. melléklet 62. pontjában meghatározott paramétertábla és képlet alapján jogosult a szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettségét 15%-kal csökkentett mértékben teljesíteni mindaddig, amíg az ezen számítási mód alapján fizetendő szolidaritási hozzájárulás összege a (4) bekezdésben meghatározott számítási módhoz képest alacsonyabb összeget jelent számára.*

*(4c) Ha az önkormányzat a (4a) bekezdés szerinti határidőben a tárgyhavi fizetési kötelezettségét nem teljesíti, a Kincstár annak összegére a 78. § (4) bekezdés szerint kiadott rendeletben rögzített időpontban hatósági átutalási megbízást nyújt be a települési önkormányzat fizetési számlájára. A fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató a Kincstár e bekezdés alapján benyújtott hatósági átutalási megbízását okirat csatolása nélkül köteles teljesíteni.*

*(5) A (4) és (4c) bekezdés szerinti összegeket a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 4. Önkormányzati szolidaritási hozzájárulás címen kell elszámolni.*

*(6) Az önkormányzatnak nem kell megfizetnie az önkormányzati szolidaritási hozzájárulást, ha annak a 2. melléklet 62. pontja szerint számított összege nem haladja meg az 50,0 millió forintot.”*

(2) A Költségvetési Törvény 43. §-a a következő (7)-(10) bekezdéssel egészül ki:

*„(7) A (4b) bekezdésben meghatározott önkormányzat - (4b) bekezdés és 2. melléklet 62. pontja szerinti - szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettségének beszámítása a települési önkormányzat számára folyósítandó támogatás havi összegéből a nettó finanszírozás keretében történik. Ennek összegét a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 4. Önkormányzati szolidaritási hozzájárulás címen kell elszámolni.*

*(8) Az önkormányzat a helyi iparüzési adóbevétel többlete alapján a 10. melléklet szerint meghatározott fizetési kötelezettségének beszámítása a települési önkormányzat számára folyósítandó támogatás összegéből a nettó finanszírozás keretében történik. Ennek összegét a XXV. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 8. Területfejlesztési Alap alcímen kell elszámolni.*

*(9) Ha a települési önkormányzatot az (1) bekezdés alapján a nettó finanszírozás keretében megillető adott havi források a (7) és (8) bekezdés szerint levonandó összegekre nem nyújtanak fedezetet, a Kincstár az Áht. 83. § (3) bekezdése alapján havonta beszédési megbízást nyújt be a települési önkormányzattal szemben. Ha a települési önkormányzatnak 2026. december 16-án bármilyen elmaradása van a (7) és (8) bekezdés szerinti befizetési kötelezettsége tekintetében, a Kincstár a meg nem fizetett összegre a kötelezett fizetési számlájára beszédési megbízást nyújt be.*

*(10) Az önkormányzat által - a (4) bekezdésben és a (4b) bekezdésben foglalt, a központi költségvetés felé - teljesített tárgyévi szolidaritási hozzájárulás összegébe be kell számítani a 10. mellékletben előírt, a helyi iparüzési adóbevétel-többlet alapján meghatározandó a Területfejlesztési Alap részére teljesített fizetési kötelezettséget.”*

2.

§

Ez a törvény 2026. szeptember 1. napján lép hatályba.

**INDOKOLÁS**

A Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvényben meghatározott szolidaritási hozzájárulási rendszer a megyei jogú városok számára aránytalan és hosszú távon fenntarthatatlan terhet jelent, ezért javasoljuk az alábbi elvek mentén olyan szabályozás kialakítását, amely egyszerre biztosítja az állami költségvetés kiszámíthatóságát, ugyanakkor mérsékeli az önkormányzatokra nehezedő pénzügyi nyomást.

Alapvető elv, hogy a szolidaritási hozzájárulás számítási rendszerének átalakítása ne eredményezzen automatikusan magasabb fizetési kötelezettséget egyetlen megyei jogú város számára sem. A szabályozás kialakítása során indokolt figyelembe venni, hogy az önkormányzatok pénzügyi helyzete, adóerő-képessége és feladatellátási kötelezettsége jelentős eltéréseket mutat. Ebből következően olyan megoldás tekinthető méltányosnak, amely lehetőséget biztosít a különböző számítási módszerek eredményeinek összevetésére. Ennek megfelelően a szolidaritási hozzájárulás mértékének meghatározásakor célszerű olyan korlátozó és kiegyensúlyozó mechanizmusokat alkalmazni, amelyek mérséklék az aránytalan elvonások kockázatát, miközben biztosítják a rendszer kiszámíthatóságát.

Fő elvek:

- A szolidaritási hozzájárulás mértéke az önkormányzatok számára legyen előre kalkulálhatóbb, és igazodjon jobban azok tényleges pénzügyi teljesítőképességéhez.
- Mivel a megyei jogú városok jelentős közfeladat-ellátási kötelezettséggel rendelkeznek, ezért indokolt olyan speciális szabályozás alkalmazása, amely a helyi iparüzési adóbevételekhez (a továbbiakban: HIPA) kötött. Ezért a hozzájárulási mértékét javasoljuk a HIPA 15%-ában meghatározni, amely egyben korlátot is jelent az aránytalanul magas elvonásokkal szemben.
- Amennyiben valamely megyei jogú város számára a 2026. évi költségvetési törvényben alkalmazott paramétertábla és képlet alapján kiszámított szolidaritási hozzájárulás alacsonyabb összegű lenne, mint a HIPA-bevétel 15%-a, akkor a kedvezőbb, vagyis az alacsonyabb összegű fizetési kötelezettséget alkalmazhatná. Vagyis azok az önkormányzatok, amelyek paraméter tábla szerinti fizetési kötelezettsége alacsonyabb a (4) bekezdésben rögzített 15%-os mértéknél, azok továbbra is jogosultak a paramétertábla szerint teljesíteni a fizetési kötelezettségüket azzal, hogy ő esetükben az jelenti a kedvezményt, hogy a paraméter tábla szerinti fizetési kötelezettséget tudják 15%-kal csökkenteni mindaddig, amíg el nem érik a (4) bekezdés szerint számított fizetési kötelezettség összegét.

A szabály lényege tehát az, hogy a megyei jogú városoknak ne kelljen többet fizetniük azért, mert megváltozik a számítás módja; mindig a számukra kedvezőbb eredményt adó módszer érvényesülne.

- Javasoljuk, hogy a szolidaritási hozzájárulás és a Területfejlesztési Alaphoz kapcsolódó befizetési kötelezettség egymással összevezethető legyen, és ugyanazon adóbevételek után ne történjen indokolatlan többszörös elvonás. Azaz a szolidaritási hozzájárulásból levonható HIPA többlet elszámolása lenne a tényleges önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összege. Ennek érdekében beépítésre kerülne a beszámítás szabálya. A beszámítás lényege az, hogy az önkormányzat által a Területfejlesztési Alap javára teljesített befizetés csökkentse a fizetendő szolidaritási hozzájárulás összegét. A beszámítás működése egyszerűsített példával szemléltethető a következő szerint: ha egy önkormányzatnak 1 milliárd Ft szolidaritási hozzájárulást kellene fizetnie, és ugyanabban az évben 300 millió Ft befizetési kötelezettsége keletkezik a Területfejlesztési Alap javára, akkor a ténylegesen fizetendő szolidaritási hozzájárulás 700 millió Ft-ra csökkenne, mert a 300 millió Ft területfejlesztési befizetés beszámításra kerülne. Ennek lényege tehát nem az, hogy a két befizetés közül csak az egyiket kelljen teljesíteni, hanem az, hogy a Területfejlesztési Alapba befizetett összeg

a szolidaritási hozzájárulás terhére elszámolható legyen, ezáltal mérsékelve az önkormányzatokat érintő összesített elvonást.

## **2. Javaslat a Versenyképes Járások Program végrehajtási rendszeréről szóló 2/2025. (II. 28.) KTM rendelet, valamint a Versenyképes Járások Program Felhívásának módosítására a megyei jogú városok érintettsége tekintetében**

Javasoljuk áttekinteni a Versenyképes Járások Program jelenlegi szabályait, eddigi tapasztalatait. A program létező előnyei mellett ez jelenleg jelentős terhet ró a programba befizető önkormányzatok részére.

**Javasoljuk, hogy a Versenyképes Járások Programon belül a Területfejlesztési Program keretében az idei évben egyáltalán ne kelljen további befizetéseket eszközölnie azoknak az önkormányzatoknak, ahol esetleg növekmény keletkezne.** Javasoljuk, hogy az így a felszabaduló pénzügyi forrásokat szabadon használhassa fel az önkormányzat. Ez az önkormányzatok egy részének úgy jelenthetne segítséget, hogy az nem terhelné az állami költségvetést sem.

A Versenyképes Járások Program végrehajtási rendszeréről szóló 2/2025. (II. 28.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 3. § (1) bekezdése jelenleg lehetővé teszi, hogy a nagyobb szolidaritási hozzájárulást fizető járás székhely megyei jogú városok bevonása nélkül nyújtsanak be a járási települések támogatási igényt a Versenyképes Járások Program keretében, így felhasználva a megyei jogú város székhelyre figyelemmel megállapított teljes járási keretösszeget.

Tekintettel arra, hogy az egyes járások tekintetében a megyei jogú városok meghatározó jelentőséggel bírnak, célszerű olyan szabályozás megalkotása, amely egyrészt kötelezővé teszi a bevonásukat a támogatási igény benyújtása folyamán, másrészt a biztosított fejlesztési keretösszeg meghatározása során is elsődleges szempont a megyei jogú város részvétele vagy annak hiánya.

Ezt a célt szolgálja a KTM rendelet 3. §-át és 10. §-át érintő módosítási javaslat, mely szerint a támogatási igény benyújtása előtt be kell szerezni a járás székhely megyei jogú város nyilatkozatát a programban való részvételről, valamint csak a megyei jogú város részvételével benyújtott támogatási igény esetében nyílna meg a lehetőség a maximális járási keretösszeg felhasználására. Amennyiben a megyei jogú város nem vesz részt a fejlesztési igények benyújtására vonatkozó eljárásban, úgy a keretösszegnek csak a fele hívható le a megyei jogú városon kívüli egyéb járási települések által.

**Módosítási javaslat** (az előző Versenyképes Járások Program keretében kibocsátott felhívás alapján igényelhető forrással összhangban került megfogalmazásra):

**A KTM rendelet 3. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:**

„(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben, amennyiben a járás székhelye megyei jogú város, a támogatási igény benyújtása előtt be kell szerezni a megyei jogú város arról szóló nyilatkozatát, hogy a konzorciumban vagy társulásban részt kíván-e venni azzal, hogy ha írásban 30 napon belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy a támogatási igény benyújtásában nem kíván részt venni.”

#### **A KTM rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

„10. § A miniszter a fejlesztési igények benyújtására, és a Fórum általi javaslatétel határidejére vonatkozóan évente felhívást (a továbbiakban: felhívás) tesz közzé, amely az egyes járások esetében tartalmazza a biztosítható fejlesztési keretösszeget (a továbbiakban: járási keret) is, azzal, hogy megyei jogú város székhelyű járás esetében a járási keret teljes összege csak abban az esetben igényelhető, ha a megyei jogú város is részt vesz a programban. Ennek hiányában a járási keret 50 %-ának mértékéig nyújtható be támogatási igény.”

#### **A Versenyképes Járások Program Felhívás 2. pontjának első alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„► járásonként 500 millió Ft, amennyiben a járás székhelye megyei jogú város, és a támogatási igény benyújtásában a székhely megyei jogú város is részt vesz, ennek hiányában 250 millió Ft,”

Az előterjesztés 2. mellékleteként csatolt táblázat részletes kimutatást tartalmaz **a megyei jogú városok lakosságáról**, ehhez kapcsolódóan **az érintett járások releváns adatairól** (ideértve a járás összlakosságát, a járás településeinek számát, a megyei jogú város lakosságának %-os arányát a járáson belül, valamint a megyei jogú városon kívüli többi település összlakosságát).

### **3. Javaslat a gépjárműadó kérdésének rendezésére**

**Javasoljuk visszaadni a gépjárműadóval kapcsolatos adóztatás jogkörét az önkormányzatok részére.** A kiindulási pont a 2020 előtti szabályozás és arány lehetne. Az így helyben keletkező költségvetési bevételt az önkormányzatok a településen belüli közútkezelői feladataik ellátására fordíthatnák, így hozzájárulva a Kormány tervezett belterületi utakkal kapcsolatos fejlesztési programjához.

### **4. A közösségi közlekedés feladatát és finanszírozását érintő javaslat**

A megyei jogú városok kiemelkedő jelentőséggel bírnak az ország gazdasági életében, hiszen az elmúlt időszakban több megyei jogú városban is komoly infrastrukturális és gazdasági fejlesztés történt. Ezekben a nagyvárosokban az oda áramló és napi szinten ingázó munkaerő miatt is kiemelten fontos a helyi közösségi közlekedés megszervezése, fenntartása és finanszírozása nem csak a nagyváros szűkebb értelemben vett közigazgatási területén, hanem annak vonzáskörzetében, agglomerációjában is. A fenntartható, hosszú távú közlekedési

rendszernek alapvetően a közösségi közlekedésen kell alapulnia, mivel a nagyvárosok lassan elérik befogadóképességük felső határát a közúti személygépjárművek városon belüli mozgása és a parkolása tekintetében.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 18. pontja kimondja, hogy a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok közé tartozik a helyi közösségi közlekedés biztosítása. Ezzel szemben a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 4. § (4) bekezdése csak Budapest esetében teszi kötelezővé a közösségi közlekedés működtetését, a többi település esetében ez önként vállalt feladat lehet. A két törvényi rendelkezés tehát nincs összhangban egymással.

A Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. melléklet 2.1.2. jogcímszám alatt megtervezett 12 Mrd Ft-os állami támogatás teljes egészében a fővárost illeti meg azon az alapon, hogy a betervezett állami támogatás csak a „kötelezően ellátandó” közösségi közlekedés finanszírozására szolgál. Mindez azt is jelenti, hogy azok az önkormányzatok, amelyek a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény értelmében önként vállalt feladatként látják el a közösségi közlekedés működtetésének feladatát, azok nem részesülhetnek állami támogatásban. Az Mötv. 13. § (3) bekezdése és 112. § (1a) bekezdése alapján a helyi közösségi közlekedés fenntartásának, finanszírozásának elsődleges forrása az önkormányzat helyi iparüzési adóbevétele. Más olvasatban azonban az Mötv. hivatkozott §-ai értelmezhetők úgy is, hogy a közösségi közlekedés ellátása a 13. § (1) bekezdés szerint kötelező önkormányzati feladat, amelynek a 13. § (3) bekezdés és a 112. § (1a) bekezdés szerint kötelezően hozzárendelt pénzügyi forrása a helyi iparüzési adóbevétel, hiszen ez utóbbi jogszabályhely egyértelműen rögzíti, hogy a helyi iparüzési adóbevételt elsődlegesen a helyi közösségi közlekedés finanszírozására kell fordítani.

Vannak azonban olyan megyei jogú városok, amelyek esetében a gazdasági fejlettségük és régiós szerepük miatt a közösségi közlekedés üzemeltetése, fenntartása és finanszírozása kiemelt fontosságú, így javasolt, hogy bizonyos lakosságszám felett a helyi közösségi közlekedés működtetése ne önként vállalt feladata, hanem kötelező feladata legyen a helyi önkormányzatnak, amelyhez az állam minden évben működési támogatást nyújtana ugyanúgy, mint Budapest esetében is.

Azáltal, hogy egyes megyei jogú városok esetében a javasolt jogszabálmódosítások kötelezővé tennék a közösségi közlekedés működtetését állami támogatás folyósítása mellett, ez hosszú távon is biztosítaná az adott megyei jogú városok gazdasági fejlődését, amely így az állam számára is kedvező lenne, hiszen a fejlődő megyei jogú városok az állami költségvetés részére is adóbevételt termelnek.

Mindezek alapján tehát javasolt az Mötv. és a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény olyan tartalmú módosítása, amely kimondaná, hogy bizonyos lakosságszám feletti önkormányzat esetében ugyanúgy kötelező feladat a közösségi közlekedés biztosítása, mint a főváros esetében, és ezzel együtt ugyanúgy éves állami támogatás kerülne megtervezésre a központi költségvetésben az önkormányzatok által fenntartott közösségi közlekedés működtetésére.

A javasolt állami támogatás normatív alapon kerülne megállapításra, egy Ft/fő fajlagos összeg meghatározásával, ami a Belügyminisztérium (a továbbiakban: BM) szerint nyilvántartott

lakosságszám arányában sávosan progresszíven emelkedne. Ha a Budapest által kapott állami támogatás összegét (vagyis a 12 Mrd Ft-ot) elosztjuk a BM által a 2026. január 1-jei adatok szerint nyilvántartott budapesti lakosságszámmal (1.607.076 fő), akkor fajlagosan 7467 Ft/fő jön ki. A fajlagos összeg és az adott városra vonatkozó lakosságszám szorzatát a lakosságszám nagyságrendje alapján sávosan, progresszíven lehetne még növelni egyedi szorzószámok meghatározásával, amelynek szemléltetésére az 1. melléklet szerinti táblázat szolgál. A javasolt szorzószám:

- 50.000 fő lakosságszám alatt 1	vagy	- 40.000 fő lakosságszám alatt 1
- 50.000 - 120.000 fő között 2		- 40.000 - 120.000 fő között 2
- 120.000 - 170.000 fő 3		- 120.000 - 170.000 fő 3
- 170.000 felett 3,5		- 170.000 felett 3,5

## **5. Jogszabály-módosítási javaslat a megyei jogú város önkormányzata által fenntartott és működtetett sportlétesítmények állami támogatásához**

A megyei jogú városokban a sportcélú beruházások többsége állami forrásbevonás mellett valósult meg, azonban a működési kiadásokhoz az állam nem biztosít támogatást, így az önkormányzatoknak saját erőforrással kell ezt megoldaniuk.

Az állami sport célú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII. 27.) Korm. rendelet csak pályázati úton és egyedi döntés alapján megítélhető állami támogatásokról rendelkezik. A létesítmények hosszútávú, kiszámítható működtetéséhez szükség van jogszabályban rögzített állami szerepvállalásra is.

Az Möt. a helyi önkormányzati feladatok között általánosságban határozza meg a sport, ifjúsági ügyek kötelező feladatként történő ellátását, ezen túl nem differenciál a feladatellátás módja és mértéke vonatkozásában. Ezt az ágazati törvény, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Sporttörvény) teszi meg, melynek a módosításával a megyei jogú városok kötelező feladatává tehető a városi stadion, a városi sportcsarnok (jégcsarnok) és a városi uszoda fenntartása, működtetése. Így megteremthető ezen feladatok állami normatív támogatásának a jogszabályi alapja.

A hatályos Sporttörvény 55. §-a az alábbiak szerint határozza meg az önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatait:

*„55. § (1) A települési önkormányzat – figyelemmel a sport hosszú távú fejlesztési koncepciójára –:*

- a) meghatározza a helyi sportfejlesztési koncepciót, és gondoskodik annak megvalósításáról,*
- b) az a) pontban foglalt célkitűzéseivel összhangban együttműködik a helyi sportszervezetekkel, sportszövetségekkel,*
- c) fenntartja és működteti a tulajdonát képező sportlétesítményeket,*
- d) támogatja az iskolai testnevelés és sporttevékenység gyakorlása feltételeinek megteremtését.*

*(2) A települési önkormányzat az (1) bekezdésben foglaltakon kívül támogatja az iskolai sportkörök működéséhez, vagy az ezek feladatait ellátó diáksport-egyesületek feladatainak zavartalan ellátásához szükséges feltételek megteremtését.*

(3) A vármegyei és a fővárosi önkormányzat az (1)–(2) bekezdésben foglaltakon túl sportszervezési feladatai körében:

a) segíti a területén tevékenykedő sportszövetségek működésének alapvető feltételeit,

b) közreműködik a sportszakemberek képzésében és továbbképzésében,

c) segíti a sportági és iskolai területi versenyrendszerek kialakítását, illetve az e körbe tartozó sportrendezvények lebonyolítását,

d) adottságainak megfelelően részt vesz a nemzetközi sportkapcsolatokban,

e)

f) közreműködik a sport népszerűsítésében, a mozgásgazdag életmóddal kapcsolatos sporttudományos felvilágosító tevékenység szervezésében,

g) közreműködik a sportorvosi tevékenység feltételeinek biztosításában.

**(4) A megyei jogú városi önkormányzat illetékességi területén – adottságainak megfelelően – ellátja a (3) bekezdésben meghatározott feladatokat.**

(5) A helyi önkormányzatok – figyelemmel a 49. § d) pontjában foglaltakra is – a sporttal kapcsolatos feladataik ellátásához a költségvetési törvényben és más, a sport állami támogatásáról rendelkező jogszabályok szerinti támogatásokban részesülnek.”

**Annak érdekében, hogy a megyei jogú városok önkormányzatai a sportlétesítmények fenntartásához és üzemeltetéséhez normatív állami támogatásra legyenek jogosultak, javasoljuk a Sporttörvény 55. § (4) bekezdésének a módosítását az alábbiak szerint:**

## **2026. évi ... törvény**

### **a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról**

[1] A törvény alapvető célja, hogy a megyei jogú városok önkormányzatai a sportlétesítmények fenntartásához és üzemeltetéséhez normatív állami támogatásra lehessenek jogosultak

[2] Az Országgyűlés az [1] preambulumbekkezdésben meghatározott cél elérése érdekében a következő törvényt alkotja:

#### **1. §**

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Amennyiben megyei jogú városi önkormányzat az illetékességi területén, az (1) bekezdés c) pontban rögzített feladatellátása körében városi stadiont, városi sportcsarnokot (ideértve a jégcsarnokot is) és városi uszodát (ide nem értve a köznevelési intézmények tanuszodáit) tart fenn és működtet, és szolgáltatásait vármegyei szinten biztosítja, a mindenkori éves költségvetési törvényben biztosított arányos támogatásban részesül.”

#### **2. §**

Ez a törvény 2026. .... hó .... napján lép hatályba.

A Sporttörvény fenti módosításán túl javasoljuk a 2027. évi költségvetési törvénybe beépülő alábbi tartalmú szabályozás elfogadását:

- Az állami támogatás jogcíme: megyei jogú városi sportlétesítmény fenntartása.
- Az állami támogatás címzettje: megyei jogú város önkormányzata.
- Az állami támogatás formája: normatív.

A támogatás a Sporttörvényben foglalt feladatokhoz, a sportlétesítmény fenntartásához kapcsolódó személyi jellegű és dologi kiadásokra használható fel. Kizárólag vagy költségvetési szervnél a „081030 Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése” kormányzati funkción vagy gazdasági társaságnál a „9311 - Sportlétesítmény működtetése” TEÁOR számon elszámolt kiadások vehetők figyelembe.

- **Az állami támogatás összege az éves költségvetési törvényben külön soron nevesítve:**
  - 1) mind a négy sportlétesítmény típus (városi stadion, városi sportcsarnok, városi jégcsarnok és városi uszoda) működtetése esetén megyei jogú városban 5.000 Ft/fő,**
  - 2) legalább három sportlétesítmény típus működtetése esetén ennek az 1) pontban meghatározott összegnek a 75%-a,**
  - 3) legalább két sportlétesítmény típus működtetése esetén ennek az 1) pontban meghatározott összegnek az 50%-a.**

A támogatás felhasználható önkormányzati fenntartású költségvetési szerv vagy legalább többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében.

A költségvetési törvényben alapvető vezérelv a lakosságszám alapján meghatározott és nyújtott állami támogatás. Természetesen egyes feladatok esetében más mutatók is alapul szolgálhatnak, például a sportlétesítmény férőhelyszáma, befogadóképessége, de a lakosságszám olyan objektív mutató, amely alapján az állami hozzájárulás mértéke kiszámítható, tervezhető. Nem az a cél, hogy a sportlétesítmények üzemeltetését az állammal finanszíroztassuk, hanem egy méltányos összegű támogatással a kiszámíthatóbb, biztonságos működés feltételeit javítsuk.

## **II.           Javaslat egyes közfeladatok ellátásának újragondolására**

## **1. Egészségügyi alapellátás, a fogorvosi ügyeleti ellátás, az iskola-egészségügyi ellátás, gyermekétkeztetés, hajléktalan személyek ellátása**

Javasoljuk annak megfontolását, hogy milyen strukturális változtatásokra lehet szó azon területek esetében, ahol a jelenlegi rendszerben vegyesen látnak el feladatokat állami szereplők és az önkormányzatok. Át kell gondolni, hogy ezen ellátórendszereket rendszertanilag hol helyezkedjenek el és hogy lehet megoldani a mostani forráshiányból fakadó problémákat. Ilyen közfeladatok különösen:

- a települési önkormányzatok feladatellátásában maradt *egészségügyi alapellátás* (házi orvosi, házi gyermekorvosi, alapellátást nyújtó fogorvosi szolgáltatás), valamint a *fogorvosi ügyeleti ellátás* és az *iskola-egészségügyi ellátás*,
- a *védőnői szolgálat* egységes szakmai kezelése, esetleges visszaadása az önkormányzatok részére,
- a gyermekjóléti szolgáltatásokhoz és ellátásokhoz tartozó *gyermekétkeztetés*, ami szorosan összefügg az iskolák fenntartói feladatának alakulásával és
- az önkormányzat területén *hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának*, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének *biztosítása*.

### ***Egészségügyi alapellátás (házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi ellátás), a fogorvosi ügyeleti ellátás, az iskola-egészségügyi ellátás***

Az Möt. 13. § (1) bekezdés 4. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat az egészségügyi alapellátás és az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatásokról való gondoskodás kötelezettsége. Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat feladata az egészségügyi alapellátás körében a **házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi alapellátás, az alapellátáshoz kapcsolódó fogorvosi ügyeleti ellátás, és az iskola-egészségügyi ellátás.**

A **házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi praxisjog** engedélyeztetésére vonatkozó szabályok 2023. június 1. napjától történő változásai az önkormányzati döntéshozatalt formáivá minősítették, az ügyintézés bürokratikusá, időigényessé változtatták.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. §-ának rendelkezése szerint, ha az önkormányzat a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal feladat-ellátási szerződést kíván kötni, úgy a praxisjog engedélyezésére jogosult egészségügyi államigazgatási szerv (Országos Kórházi Főigazgatóság, a továbbiakban: OKFŐ) előzetes véleményének kikérését követően kötnék előszerződést.

Az OKFŐ-höz benyújtandó, a polgármester vagy a jegyző által aláírt kérelemben meg kell jelölni a praxisjogot szerző orvos nevét, alapnyilvántartási számát (orvosi pecsétszámát) és mellékelteként csatolni szükséges a közhiteles nyilvántartásokban is elérhető dokumentumokat is. A praxisjog engedélyező határozat OKFŐ általi megérkezését követően létesíthet az önkormányzat feladat-ellátási szerződést. E dokumentum OKFŐ-nek történő megküldése szintén előírás.

Javasolt az egészségügyi alapellátásra vonatkozó szabályok áttekintése. A mostani formai szerep nem teszi lehetővé, hogy az önkormányzatok érdemben alakíthassák az alapellátási rendszerüket, különös figyelemmel a házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi hiánnyal küzdő önkormányzatokra, a betöltetlen körzetek emelkedő számára.

A komplex egészségügyi alapellátási ügyeleti rendszer érdekében javasolt az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó **fogorvosi ügyeleti ellátás átgondolása is.**

A háziorvosi, házi gyermekorvosi ügyeleti alapellátásról az Országos Mentőszolgálat gondoskodik, mely 2023. február 1-től kezdődően fokozatosan bevezetve, az ország egész területén egységes, két elemből álló, betegközpontú rendszerrel (háziorvosi ügyeleti szolgálat és sürgősségi ügyelet) érhető el.

Az ellátás szervezése a fővárosban, a megyeszékhelyen, valamint a megyei jogú városban legalább a heti pihenőnapokon és munkaszüneti napokon – legalább 6 órás rendelési időben – kötelező az egészségügyi ellátás folyamatos biztosítása érdekében a hirtelen kialakult fájdalmas fogászati panaszok kezelésére.

Tapasztalatok szerint a fogorvosi ügyeleti ellátást megyeszékhelyen túlnyomórészt az azon kívül lakcímmel rendelkező vármegyei lakosok veszik igénybe, mivel településükön nincs fogászati ügyelet.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (5) bekezdése értelmében a nevelési-oktatási intézménynek gondoskodnia kell a rábízott gyermekek, tanulók felügyeletéről, a nevelés és oktatás egészséges és biztonságos feltételeinek megteremtéséről, a gyermekek, tanulók rendszeres egészségügyi vizsgálatának megszervezéséről, ennek keretében különösen, hogy az óvodába járó gyermek, valamint a tankötelezettség végéig az általános iskolába, középfokú iskolába járó tanuló évenként legalább egyszer fogászati, szemészeti és általános szűrővizsgálaton vegyen részt.

Az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet 1-2. §-a szerint az iskola-egészségügyi ellátás biztosítását a 3-18 éves korosztály, valamint a 18 év feletti, középfokú nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevők számára kell biztosítani valamennyi nevelési-oktatási intézményre kiterjesztve.

A köznevelési intézmények közül az önkormányzati feladatellátás jelenleg kizárólag az óvodákra vonatkozik, azonban az **iskola-egészségügyi ellátásnak** minden, egyéb fenntartásban működő köznevelési intézményre ki kell terjednie. Az iskola-orvosi rendelő fenntartása, a működési költségek az egészségügyi szolgáltatót terhelik, azonban a szükséges felújítási, karbantartási feladatok, költségek már az ingatlan tulajdonosánál keletkeznek.

Az átlátható működés, tiszta profilú feladat-ellátás érdekében javasolt az iskola-egészségügyi ellátás átgondolása, figyelemmel különösképpen arra, hogy a Kormány tervez-e változtatni az iskolák fenntartási rendszerén és ebbe be kívánja-e vonni az önkormányzatokat a jövőben.

### ***Gyermekétkeztetés***

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján a személyes gondoskodás keretében tartozó gyermekjóléti alapellátás a gyermekek napközbeni ellátása, amely magába foglalja az étkeztetés biztosítását. A Gyvt. 151. §-a rendelkezik a gyermekétkeztetés szabályairól, amelynek (2f) bekezdése szerint, ha a gyermekétkeztetést a települési önkormányzat biztosítja, úgy az intézményi térítési díjat a települési önkormányzat állapítja meg.

Célszerű lenne ezt a területet is egységesen kezelni az iskolafenntartás kérdésével.

Tekintettel arra, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § (9) bekezdése alapján a fenntartó köteles a köznevelési intézmény feladatellátásához szükséges feltételeket biztosítani, javasoljuk, hogy a gyermekétkeztetési feladat a fenntartóknál kerüljön megszervezésre.

A Gyvt. 21-22. §-ai ugyan előírják a gyermekétkeztetés biztosításának kötelezettségét, azonban álláspontunk alapján annak szervezése és finanszírozása az érintett intézményi struktúrához illeszkedően, a fenntartói feladatokkal együtt kezelendő, jól illeszkedve az intézményrendszer államosításának előrehaladott állapotába.

### ***Hajléktalan személyek ellátása***

Országosan jellemző, hogy a szociális problémák egyik legsúlyosabb és legszélsőségeesebb esete a leginkább a nagyobb településeken koncentrálódó hajléktalanság, ahol több a szervezett lehetőség az ellátásra (önkormányzati, civil, egyházi) és nagyobb a fogadókészség a lakosság részéről is az alkalmi adakozásra, a kéregetésre, az ideiglenes alternatív „szálláslehetőségre”.

Javasoljuk, hogy az önkormányzat területén hajléktalanná vált személyek ellátása és rehabilitációja, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása kerüljön újragondolásra egy jól szabályozott, irányított és strukturált módon megvalósuló hajléktalan-ellátórendszer keretei között, a partnerszervezetekkel kialakított további szoros együttműködés mellett.

Ezzel megtörténhetne a problémával szembenező, de az ellátás során eszköztelenebb és ezáltal kevésbé hatékony eredményeket felmutató önkormányzatok rendszerbe való integrálása, felzárkóztatása.

A hajléktalanellátás nem lehet csak a nagyvárosok feladata.

Több önkormányzat a hajléktalan személyek ellátására vonatkozó kötelező feladatát ellátási szerződés útján biztosítja, melyhez állami normatív támogatásban részesül a feladatot végző civil szervezet. A szervezetek utcai szociális szolgálatot, nappali melegedőket, éjjeli menedékhelyeket, valamint hajléktalanok átmeneti szállásait működtetik, teljes kihasználtság mellett. Folyamatos a küzdelem a férőhelyhiánnyal, hiszen a hajléktalan emberek egy része vidékről, a környező településekről érkezik, így a megyei jogú városban koncentrálódik a hajléktalan probléma az egész vármegye területéről. A közterületen élő hajléktalanok többsége jellemzően hosszú évek óta él az utcán, ezért egészségi állapotuk nagyon leromlott, valamint nagyon sok közöttük a pszichiátriai és/vagy szenvedélybeteg. Az állandó, tartós ápolásra szoruló ellátottakat már nem tudja ellátni a területileg illetékes szervezet egészségügyi centruma. Az idős, folyamatos gondozásra szoruló hajléktalan személyek megfelelő ellátása érdekében szükséges lenne egy vármegyei szinten működő Hajléktalanok Otthona, ahol a pszichiátriai beteg vagy a magas gondozási szükségletű hajléktalan emberek tartós elhelyezése szakszerű módon lenne megoldva. Ehhez az önkormányzatoknak megfelelő pénzügyi forrásokra van szüksége.

## **2. Építésügyi hatósági feladatok**

A városok fejlődés és településképi arculata, valamint a helyi közösségi érdekek érvényesülése szempontjából javasoljuk átgondolni, hogy **az építésügyi hatósági feladatok** - a megfelelő jogi és pénzügyi háttér megteremtését követően - kerüljenek vissza az önkormányzatokhoz.

### **3. Helyi védelmi igazgatási feladatok**

A helyi védelmi igazgatás területén is érdemes volna áttekinteni a helyzetet, hiszen a gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy minden érdemi, gyakorlati védelmi igazgatási feladatot valójában az önkormányzatok látnak el, miközben a Helyi Védelmi Bizottság vezetése jelenleg azon járási hivatalok vezetői kezében van, akiknek jóval kevesebb erőforrás áll közvetlenül a rendelkezésükre az ilyen helyzetek gyors és eredményes kezelésére.

### **III.**

**1. Jogszabály-módosítási javaslat a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátásban vagy óvodai nevelésben részesülő gyermek számára biztosított ingyenes vagy kedvezményes intézményi gyermekétkeztetéssel kapcsolatban**

A Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pont ad) pontja szerint az intézményi gyermekétkeztetést ingyenesen kell biztosítani a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátásban vagy óvodai nevelésben részesülő gyermek számára, ha „*olyan családban él, amelyben a szülő nyilatkozata alapján az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg a kötelező legkisebb munkabér személyi jövedelemadóval és társadalombiztosítási járulékkal csökkentett összegének 130%-át.*”

Ez az összeg 2026-ban a minimálbér nettó összegét, azaz 214.662,- Ft-ot figyelembe véve 279.061,- Ft/hó/fő.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdése szerint a személyi térítési díj megállapításához a kötelezett – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 30 napnál nem régebbi, az 5. melléklet szerinti jövedelemnyilatkozatot nyújt be az intézményvezetőnek. Ugyanezen § (2) bekezdés a) pontja alapján a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő valamennyi esetben **csupán a szülő nyilatkozatát** kell benyújtani, a jövedelem alátámasztását igazoló egyéb dokumentum nem szükséges.

Bölcsődei ellátás esetében a Gyvt. 148. § (2) bekezdése lehetőséget teremt arra, hogy az intézményvezető a gyermekétkeztetési térítési díj mellett – a fenntartó döntésétől függően – a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásra is megállapítson személyi térítési díjat (gondozási díjat). Ennek konkrét összegét a szülőtől/törvényes képviselőtől érkező jövedelemigazolás adatai alapján állapítja meg. Ily módon, ahol gondozási díjat is kell fizetni, a gyermekétkeztetés esetében nem jellemző a jövedelemre vonatkozó valótlan tartalmú nyilatkozat.

A Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: DMJV) által fenntartott **33 óvodával** a 2025. október 1-jei statisztikai adatgyűjtés szerint 5286 fő gyermek áll óvodai jogviszonyban. Közülük a különböző jogcímenek ingyenesen étkezők száma 3824 fő (72 %), **a jövedelem alapján ingyenes étkezők száma 2511 fő** (az összes étkező gyermek 47 %-a).

A DMJV által fenntartott **bölcsődékben** ugyanez az arány a 2025. október 1-jei adatokat figyelembe véve a 680 fő bölcsődei jogviszonyban álló gyermek tekintetében 363 fő (53 %) ingyenes étkezőt jelent, akik közül **225 fő** (az összes bölcsődei ellátott 33 %-a) gyermek esetében a **jövedelmi helyzet alapján** kérte a szülő az ingyenes intézményi gyermekétkeztetést.

**Ez mindösszesen 2736 gyermeket jelent** a 2025. október 1-jei pillanatnyi létszámot tekintve, de mind a bölcsődei, mind az óvodai nevelés során a létszámok a nevelési év közben emelkedő tendenciát mutatnak, hiszen a bölcsődei és óvodai felvétel a nevelési év során folyamatos.

A DMJV fenntartásában lévő költségvetési szervek érintett intézményvezetői több esetben tudomással bírnak arról, hogy a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában foglalt jogcímre, azaz az egy főre eső nettó jövedelem meghatározott mértékére alapított ingyenes gyermekétkeztetés biztosítására irányuló szülői nyilatkozat nem fedti a valóságot, de a jövedelmi helyzet ellenőrzésére jelenleg nincs mód.

Szintén problémát okoz az, hogy a gyermek betegsége, vagy más okból történő hiányzása esetén az ingyenes étkeztetést a szülő nem mondja le, hiszen a térítési díjat nem ő fizeti meg, fizetési kötelezettsége hiányában pedig nem érdekelt a hiányzás időben történő jelzésében sem.

A Gyvt. 18. § (1a) bekezdése szerint „a települési önkormányzat (...) természetbeni ellátásként biztosítja a gyermekétkeztetést.” A jogosultalanul igénybe vett, továbbá a megrendelt, de ténylegesen igénybe nem vett étkezések térítési díjának megfizetése – a magas érintetti létszám és a nyersanyagnormák emelkedése miatt is – egyre nagyobb terhet jelent a települési önkormányzatok részére.

**Az előzőekben bemutatott problémák megoldása érdekében javasoljuk mind a Gyvt., mind a Korm. rendelet módosítását az alábbiak szerint:**

- a **Gyvt. esetében** javasoljuk hatályon kívül helyezni a 21/B. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában a „szülő nyilatkozata alapján” szövegrészt, ezzel egy időben pedig
- a **Korm. rendelet** 17. § (2) bekezdését javasoljuk úgy módosítani, hogy az a) pontban a „Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pontja” szövegrész helyébe az „a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pont aa)- ac) és ae) alpontja” szöveg lép,
- a Korm. rendelet 18. §-át egy új (8) bekezdéssel javasoljuk kiegészíteni az alábbiak szerint: „(8) A kötelezett a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja szerinti ingyenes intézményi gyermekétkeztetés igénybevételéhez a 6. melléklet szerinti nyilatkozatot, továbbá az egy főre eső nettó jövedelem megállapításához szükséges jövedelmek alátámasztását igazoló, 3 hónapnál nem régebbi dokumentumokat nyújtja be az intézményvezetőnek”

**A módosítások eredményeként a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában foglalt feltétel fennállásának alátámasztására nem lenne elegendő csupán a szülő nyilatkozata, hanem a jövedelmi helyzet megítélését szolgáló hivatalos igazolások benyújtására is szükség lenne.**

A családokat támogató kormányzati intézkedések (pl. a családi adókedvezmények emelése, a 2-3-4 gyermekes anyák SZJA mentessége stb.) következtében a gyermeket nevelő családok anyagi helyzete javult, az egy főre eső havi nettó jövedelem mértéke nőtt. A jogszabálmódosítással az eddigi gyakorlathoz képest várhatóan csökkenne azok száma, akik az ingyenes intézményi gyermekétkeztetést a jövedelmi helyzet alapján igényelték a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátásban vagy óvodai nevelésben részesülő gyermekek vonatkozásában.

**Javasoljuk a módosítást első alkalommal a 2026/2027. nevelési évtől alkalmazni.**

A megyei jogú városok a fenntartásukban működő bölcsődékben, óvodákban, ezen túlmenően pedig az állami fenntartású köznevelési intézményekben (általános iskolák, gimnáziumok, szakképző intézmények és kollégiumok) tanuló diákok számára látják el és szervezik a gyermekétkeztetési feladatokat, továbbá szünidei gyermekétkeztetést biztosítanak. A gyermekétkeztetési térítési díj meg nem fizetéséből eredő kintlévőség több tízmilliós nagyságrendűek (Debrecenben kb. 40 millió Ft), és a tartozások behajtására (fizetési felszólítás, fizetési meghagyás, végrehajtás) irányuló intézkedések sem vezetnek lényegi eredményre. **Az esetenként több éve fennálló tartozások önkéntes befizetésére irányuló hajlandóság egyre csökkenő tendenciát mutat, az önkormányzat kezében nincs megfelelő jogi eszköz, és ezzel hosszútávon romlik az önkormányzat gazdasági stabilitása.**

Mivel a Gyvt. és a Korm. rendelet jelenleg nem teszi lehetővé a gyermekétkeztetésből származó térítési díjhátralék adók módjára történő behajtásának lehetőségét, szükségesnek tartjuk ennek megteremtését az önkormányzati szereplők számára. Ennek érdekében – párhuzamban Gyvt. 154. § (4) bekezdésében meghatározott gondozási díjhátralék behajtására vonatkozó szabályokkal – javasoljuk a **Gyvt. módosítását** az alábbiak szerint:

- a Gyvt. 151. §-a egy új, (13) bekezdéssel egészülne ki: „(13) Ha a gyermekétkeztetési feladatot a települési önkormányzat látja el, **a gyermekétkeztetési térítési díjhátralék végrehajtása érdekében az önkormányzati adóhatóság az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvény „Adók módjára behajtandó köztartozás végrehajtása” címében foglaltak szerint jár el.**”

## **2026. évi ... törvény**

### **a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról**

[1] A törvény alapvető célja a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátásban vagy óvodai nevelésben részesülő gyermek számára a család egy főre jutó jövedelmétől függően nyújtott ingyenes intézményi gyermekétkeztetésre való jogosultságra vonatkozó szabályainak pontosítása, továbbá az intézményi gyermekétkeztetési díjhátralékok hatékony végrehajthatósága.

[2] Az Országgyűlés az [1] preambulumbekkezdésben meghatározott cél elérése érdekében a következő törvényt alkotja:

#### **1. §**

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 151. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Ha a gyermekétkeztetési feladatot a települési önkormányzat látja el, a gyermekétkeztetési térítési díjhátralék végrehajtása érdekében az önkormányzati adóhatóság az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvény „Adók módjára behajtandó köztartozás végrehajtása” címében foglaltak szerint jár el.”

#### **2. §**

Hatályát veszti a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában az „a szülő nyilatkozata alapján” szövegrész.

#### **3. §**

Ez a törvény 2026. szeptember 1. napján lép hatályba.

**/2026. ( \_ . \_ ) Korm. rendelet**

**a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról**

[1] A rendelet módosításának célja, hogy meghatározza a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátásban vagy óvodai nevelésben részesülő gyermekek számára a család egy főre jutó jövedelmétől függően nyújtott ingyenes intézményi gyermekétkeztetésre való jogosultság ellenőrzésének szabályait.

[2] A Kormány a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kötelezett a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja szerinti ingyenes intézményi gyermekétkeztetés igénybe vételéhez a 6. melléklet szerinti nyilatkozatot, továbbá az egy főre eső nettó jövedelem megállapításához szükséges jövedelmek alátámasztását igazoló, 3 hónapnál nem régebbi dokumentumokat nyújtja be az intézményvezetőnek”.

**2. §**

A Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés a) pontjában a „Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pontja” szövegrész helyébe az „a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés a) pont aa)- ac) és ae) alpontja” szöveg lép.

**3. §**

Ez a rendelet 2026. szeptember 1. napján lép hatályba.

1. melléklet

**Közösségi közlekedés javasolt normatív állami támogatása**

megyei jogú város neve	BM szerint nyilvántartott lakosságszám 2026-ban (fő)	normatív állami támogatás (Ft/fő)	szorzós szám:		állami támogatás összege (Ft-ban)
			50 ezer fő alatt: 1	50-120 ezer fő között: 2 120-170 ezer fő között: 3 170 ezer fő fölött: 3,5	
Baja	33 258	7 467	1,0		248 337 486
Békéscsaba	55 581	7 467	2,0		830 046 654
Debrecen	191 525	7 467	3,5		5 005 410 113
Dunaújváros	40 074	7 467	1,0		299 232 558
Eger	48 186	7 467	1,0		359 804 862
Érd	73 124	7 467	2,0		1 092 033 816
Esztergom	28 318	7 467	1,0		211 450 506
Győr	118 782	7 467	3,0		2 660 835 582
Hódmezővásárhely	42 153	7 467	1,0		314 756 451
Kaposvár	58 219	7 467	2,0		869 442 546
Kecskemét	106 078	7 467	2,0		1 584 168 852
Miskolc	144 804	7 467	3,0		3 243 754 404
Nagykanizsa	42 586	7 467	1,0		317 989 662
Nyíregyháza	115 110	7 467	2,0		1 719 052 740
Pécs	137 466	7 467	3,0		3 079 375 866
Salgótarján	31 327	7 467	1,0		233 918 709
Sopron	55 142	7 467	2,0		823 490 628
Szeged	153 131	7 467	3,0		3 430 287 531
Székesfehérvár	90 705	7 467	2,0		1 354 588 470
Szekszárd	29 229	7 467	1,0		218 252 943
Szolnok	64 366	7 467	2,0		961 241 844
Szombathely	73 173	7 467	2,0		1 092 765 582
Tatabánya	64 623	7 467	2,0		965 079 882
Veszprém	51 226	7 467	2,0		765 009 084
Zalaegerszeg	53 271	7 467	2,0		795 549 114
<b>ÖSSZESEN:</b>					<b>32 475 875 885</b>

**Megyei Jogú Városok listája**

Sorszám	A megyei jogú város megnevezése	A járás megnevezése	A járás összlakosság száma, amiben az adott megyei	A megyei jogú város lakosság száma	A járás többi településének összlakosság száma	A megyei jogú város lakosságának %-os aránya a	Az adott járás településeinek száma (db)
1	Baja	Bajai járás	63 274 fő	33 710 fő	29 564 fő	53 %	17 db
2	Békéscsaba	Békéscsabai	76 672 fő	56 150 fő	20 522 fő	73 %	9 db
3	Debrecen	Debreceni járás	207 494 fő	192 209 fő	15 285 fő	93 %	2 db
4	Dunaújváros	Dunaújvárosi	88 742 fő	40 602 fő	48 140 fő	46 %	16 db
5	Eger	Egri járás	80 999 fő	48 933 fő	32 066 fő	60 %	22 db
6	Esztergom	Esztergomi járás	93 552 fő	28 452 fő	65 100 fő	30 %	24 db
7	Érd	Érdi járás	133 532 fő	73 054 fő	60 478 fő	55 %	7 db
8	Győr	Győri járás	195 477 fő	120 121 fő	75 356 fő	61 %	35 db
9	Hódmezővásár	Hódmezővásárh	52 466 fő	42 531 fő	9935 fő	81 %	4 db
10	Kaposvár	Kaposvári járás	110 274 fő	59 053 fő	51 221 fő	54 %	78 db
11	Kecskemét	Kecskeméti	155 774 fő	106 726 fő	49 048 fő	69 %	16 db
12	Miskolc	Miskolci járás	230 198 fő	147 007 fő	83 191 fő	64 %	39 db
13	Nagykanizsa	Nagykanizsai	72 251 fő	43 221 fő	29 030 fő	59 %	49 db
14	Nyíregyháza	Nyíregyházi	165 868 fő	116 116 fő	49 752 fő	70 %	15 db
15	Pécs	Pécsi járás	175 156 fő	139 039 fő	36 117 fő	79 %	40 db
16	Salgótarján	Salgótarjáni	57 412 fő	31 860 fő	25 552 fő	55 %	29 db
17	Sopron	Soproni járás	98 142 fő	55 678 fő	42 464 fő	56 %	38 db
18	Szeged	Szegedi járás	194 250 fő	154 614 fő	39 636 fő	79 %	13 db
19	Székesfehérvár	Székesfehérvári	148 849 fő	91 507 fő	57 342 fő	61 %	25 db
20	Szekszárd	Szekszárdi járás	54 729 fő	29 663 fő	25 066 fő	54 %	17 db
21	Szolnok	Szolnoki járás	109 712 fő	65 255 fő	44 457 fő	59 %	18 db
22	Szombathely	Szombathelyi	108 017 fő	73 808 fő	34 209 fő	68 %	40 db
23	Tatabánya	Tatabányai járás	84 623 fő	64 724 fő	19 899 fő	76 %	10 db
24	Veszprém	Veszprémi járás	75 710 fő	51 728 fő	23 982 fő	68 %	19 db
25	Zalaegerszeg	Zalaegerszegi	96 233 fő	53 675 fő	42 558 fő	55 %	84 db